

Derde meting monitor leefbaarheid Oranje

B. Bieleman

R. Mennes

M. Sijtstra

J. Snippe

INTRAVAL
Onderzoek en Advies



DERDE METING MONITOR LEEFBAARHEID ORANJE

Juni 2016

INRAVAL
Groningen-Rotterdam

1. Inleiding

In oktober 2014 is aangekondigd dat het bungalowpark 'Recreatiepark Oranje' verhuurd wordt aan het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA), zodat er vluchtelingen kunnen worden opgevangen. De inwoners van Oranje hebben hun zorgen geuit over de aanwezigheid van grote aantallen vluchtelingen in hun dorp. Zij vrezen mogelijke invloed hiervan op de leefbaarheid in het dorp. Er is een regiegroep ingesteld waarin verschillende belangengroepen zijn vertegenwoordigd. Deze belangengroepen gaan periodiek met elkaar in overleg onder leiding van een onafhankelijke voorzitter en secretaris.

De regiegroep wil laten onderzoeken op welke wijze de leefbaarheid van het dorp Oranje en haar inwoners kan worden gewaarborgd en waar mogelijk bevorderd in relatie tot het verblijf van vluchtelingen op het Recreatiepark Oranje. Zij heeft hiertoe een verzoek bij de gemeente ingediend. Onderzoeks- en adviesbureau INTRAVAL voert dit onderzoek naar de leefbaarheid in Oranje uit en monitort de ontwikkelingen hierin. In deze rapportage doen we verslag van de belangrijkste resultaten van de derde meting.

Onderzoeksvraag

Bij de leefbaarheidsmonitor staat de volgende onderzoeksvraag centraal:

Op welke wijze kan de leefbaarheid van het dorp Oranje en haar inwoners worden gewaarborgd en waar mogelijk bevorderd in relatie tot het verblijf van vluchtelingen op het Recreatiepark Oranje?

Onderzoekopzet

Om de onderzoeksvraag te beantwoorden zijn tijdens de afgelopen drie metingen diverse onderzoeksactiviteiten in Oranje uitgevoerd. Bij de drie metingen zijn respectievelijk 75, 76 en 70 interviews met de inwoners van Oranje gehouden en op verschillende locaties in het dorp zijn bij alle drie metingen 72 observaties uitgevoerd. In mei 2015 is de eerste meting uitgevoerd, terwijl in september 2015 en mei 2016 respectievelijk de tweede en derde meting zijn verricht. Tijdens de eerste meting verblijven er 400 vluchtelingen in Oranje, terwijl er in de tweede en derde meting 700 worden gehuisvest.

2. Oranje en haar inwoners

In deze paragraaf gaan we in op wat inwoners van Oranje zeggen over het wonen in Oranje. Daarbij richten we ons ook specifiek op het verblijf van vluchtelingen op het Recreatiepark Oranje.

Rapportcijfer

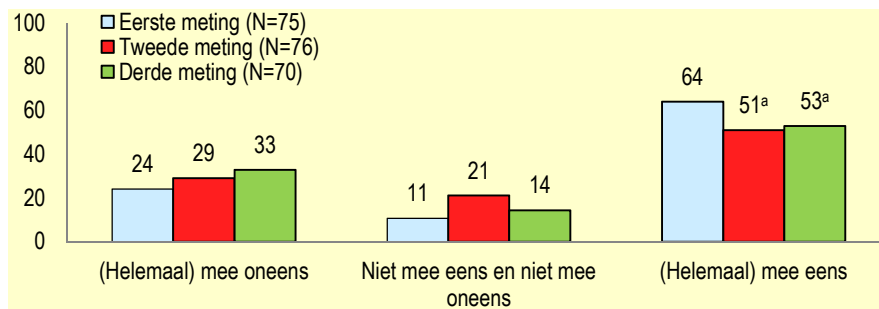
- Het gemiddelde rapportcijfer dat inwoners geven voor het wonen in Oranje is in de derde meting (7,3) niet of nauwelijks veranderd ten opzichte van de eerste en tweede meting (beide 7,5).

Rust

- In de derde meting geven minder inwoners aan dat het voldoende rustig is in het dorp. Deze ontwikkeling lijkt verband te houden met het aantal vluchtelingen dat in het dorp wordt

opgevangen, in de eerste meting zijn dat er nog 400, terwijl dat er in de tweede en derde meting 700 zijn. De inwoners geven aan dat er meer mensen in het dorp aanwezig zijn en dat het daardoor minder rustig is dan voorheen.

Figuur 2.1 Aantal inwoners dat het (helemaal) oneens of (helemaal) eens is met de stelling dat het voldoende rustig is in Oranje per meting, in %

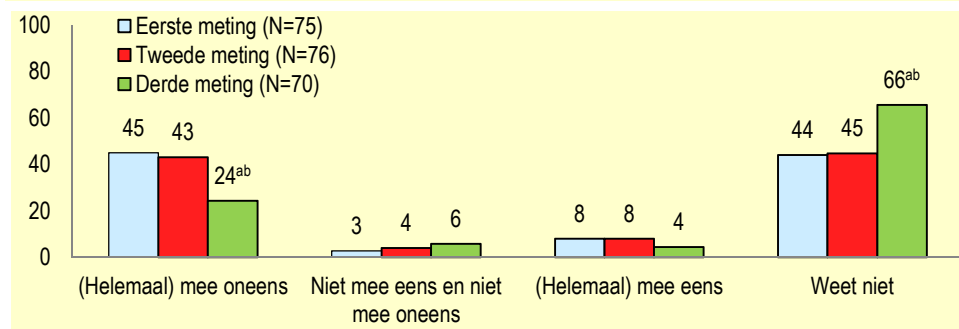


^aSignificant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

Buurtbus

- Voldoende plek in de buurtbus in Oranje lijkt bij de derde meting in mindere mate te spelen dan in de beide voorgaande metingen. Als we vragen of er voldoende plek is in de buurtbus in Oranje geven bij de derde meting minder inwoners aan het hier (helemaal) mee oneens te zijn, terwijl meer inwoners zeggen dat zij het niet weten (figuur 2.2). Het lijkt er op dat de inwoners die in de eerste en tweede meting van horen zeggen hebben dat er onvoldoende plek is in de buurtbus, hier bij de derde meting niets over hebben gehoord hebben en het daarom niet weten. Ook is er een gedeelte van de inwoners dat geen gebruik maakt van de buurtbus en het daarom niet weet.

Figuur 2.2 Aantal inwoners dat het (helemaal) oneens of (helemaal) eens is met de stelling dat er voldoende plek in de buurtbus is in Oranje per meting, in %



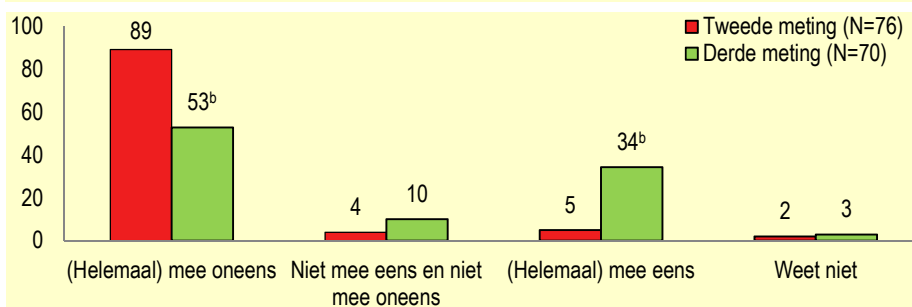
^aSignificant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

^bSignificant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

Internet

- De internetsnelheid en -toegang is volgens de inwoners van Oranje verbeterd. Het percentage dat het (helemaal) oneens is met de stelling dat de internettoegang en -snelheid voldoende is in Oranje is gedaald, terwijl het percentage inwoners dat dit wel voldoende vindt is gestegen (figuur 2.3). De inwoners wijzen in dit kader op de tijdelijke oplossing (gratis WiFi op elk adres in Oranje) die de gemeente heeft getroffen om tegemoet te komen aan de trage(re) werking van het internet in het dorp.

Figuur 2.3 Aantal inwoners dat het (helemaal) oneens of (helemaal) eens is met de stelling dat de internettoegang en -snelheid voldoende is in Oranje per meting, in %*



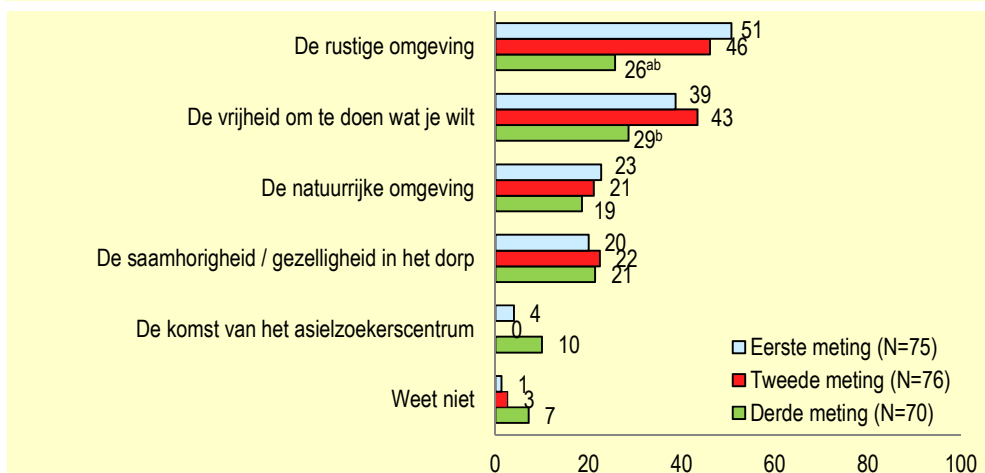
^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

* Niet gevraagd bij eerste meting.

Meest positieve aan Oranje

- De inwoners van Oranje noemen bij de derde meting nog steeds de rustige omgeving en de vrijheid om te doen wat je wilt als meest positieve aspecten aan het dorp, maar beide percentages zijn lager dan de vorige twee metingen (figuur 2.4). Deze inwoners zeggen dat het drukker is geworden in het dorp sinds de komst van het asielzoekerscentrum en voelen zich beperkter in hun vrijheid dan anderhalf jaar geleden. Deze bevinding lijkt vooral te maken te hebben met dat vluchtelingen vaker en langer in de openbare ruimte aanwezig zijn. Uit onze observaties blijkt dat het gemiddeld aantal voetgangers dat door het dorp loopt niet is toegenomen.

Figuur 2.4 Aspecten die door inwoners spontaan worden genoemd als zijnde het meest positieve aan Oranje (meerdere antwoorden mogelijk) per meting, in %



^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

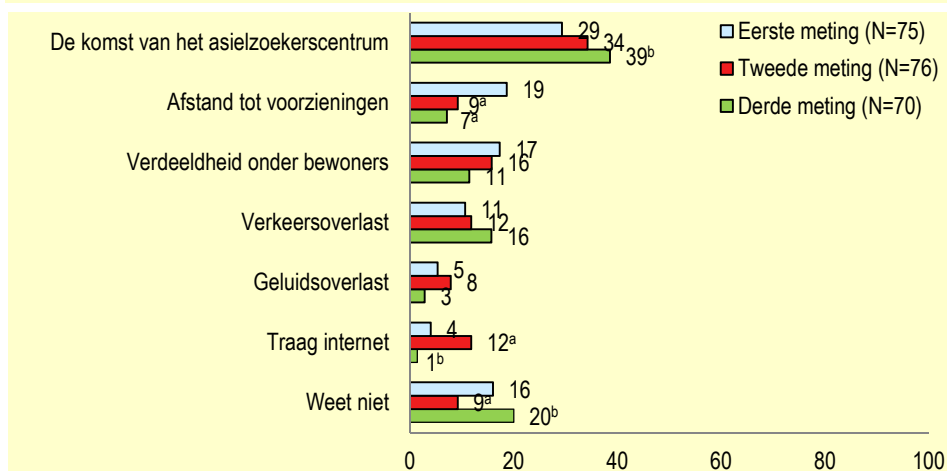
^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

Meest negatieve aan Oranje

- De komst van het asielzoekerscentrum is ook in de derde meting volgens de inwoners het meest negatieve aspect aan Oranje. Het percentage dat dit zegt is gestegen ten opzichte van de eerste meting (figuur 2.5). De inwoners geven met name aan dat het door de komst van het asielzoekerscentrum minder rustig is geworden in het dorp en ook dat zij de media aandacht van de afgelopen periode omtrent het asielzoekerscentrum als negatief hebben ervaren.

- Er zijn ook enkele negatieve aspecten die bij de derde meting minder vaak genoemd worden. Zo is het aantal inwoners dat de afstand tot voorzieningen en het aantal dat het trage internet noemt als het meest negatieve aspect gedaald. Ook het feit dat er bij de derde meting meer inwoners zijn die geen enkele negatief aspect kunnen noemen - en dus niet weten wat het meest negatieve is aan Oranje - is een positieve ontwikkeling.

Figuur 2.5 Aspecten die door inwoners spontaan worden genoemd als zijnde het meest negatieve aan Oranje (meerdere antwoorden mogelijk) per meting, in %



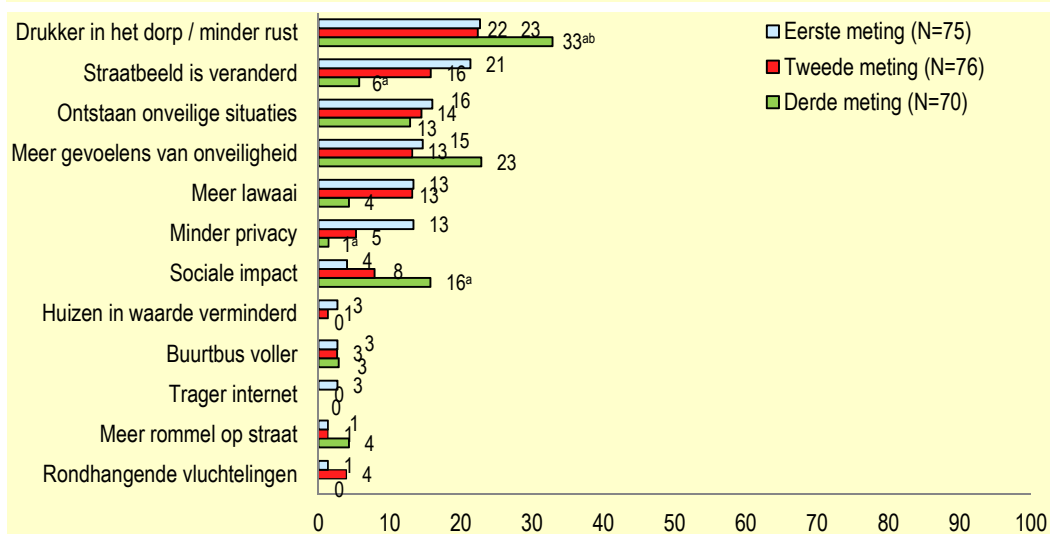
^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

Invloed verblijf vluchtelingen op leefbaarheid

- Evenals in de eerste (56%) en de tweede (57%) zijn ook in de derde meting (63%) de meeste inwoners van mening dat het verblijf van vluchtelingen in het dorp een negatieve invloed heeft op de leefbaarheid.
- De negatieve invloed uit zich met name in het feit dat het drukker is geworden in het dorp. Dit wordt ook in de eerste en de tweede meting door de meeste inwoners genoemd. In de derde meting is dit percentage significant gestegen ten opzichte van beide metingen (figuur 2.6). De inwoners vinden de toenemende drukte vooral een negatieve ontwikkeling, omdat zij in Oranje zijn komen wonen voor de rust.
- Ook het aantal inwoners dat zegt dat het verblijf van vluchtelingen een negatieve sociale impact heeft (gehad) is gestegen. Daarbij doelen de inwoners met name op de negatieve invloed van de media aandacht die het dorp heeft gekregen naar aanleiding van de komst van het asielzoekerscentrum.
- Tegelijkertijd lijkt er bij de inwoners gewinning opgetreden ten opzichte van de twee vorige metingen. Het percentage dat het veranderde straatbeeld en de verminderde privacy noemt als negatieve invloed van het verblijf van de vluchtelingen is beide gedaald. Wellicht dat gewinning hier een rol speelt.

Figuur 2.6 Door inwoners spontaan genoemde negatieve invloeden van het verblijf van vluchtelingen op het Recreatiepark Oranje op de leefbaarheid, (meerdere antwoorden mogelijk) per meting, in %



^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

3. Veiligheid

In deze paragraaf gaan we in op de veiligheid in Oranje. Daarbij besteden we achtereenvolgens aandacht aan hetgeen inwoners zeggen over overlastvormen en onveiligheidsgevoelens. Waar mogelijk maken we de vergelijking met onze observaties.

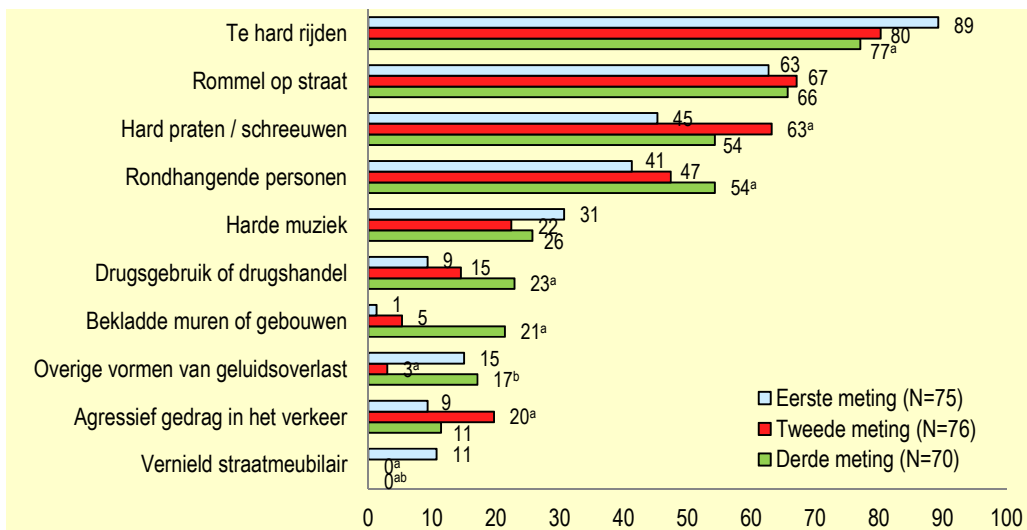
Overlast

- De top vijf van meest voorkomende vormen van overlast is ongewijzigd ten opzichte van de eerste en tweede meting. Het gaat nog steeds om: te hard rijden; rommel op straat; hard praten en/of schreeuwen; rondhangende personen; en harde muziek.
- Ondanks dat te hard rijden volgens de inwoners nog steeds de meest voorkomende vorm van overlast is in Oranje is het percentage dat dit zegt gedaald in de derde meting ten opzichte van de eerste meting (figuur 3.1). Dit heeft waarschijnlijk te maken met het feit dat de maximumsnelheden in het dorp en op de toegangswegen officieel zijn verlaagd. Dit blijkt niet uit onze observaties: in de derde meting wordt vaker een te hard rijden auto geobserveerd. Het gaat om 60% van de observaties, terwijl dit in de eerste en tweede meting 24% en 47% van de observaties was.
- De inwoners geven in de derde meting aan dat het vaker dan in de eerste meting voorkomt dat er personen rondhangen in het dorp. Onze observaties bevestigen dit. Waar in de eerste in 6% van de gevallen een rondhangend persoon wordt waargenomen ligt dit in de tweede en in de derde meting op 21%. Zowel uit de interviews als uit de observaties blijkt dat het voornamelijk om vluchtelingen gaat die vaker in de publieke ruimte aanwezig zijn zonder dat duidelijk is wat ze daar doen. Dit laatste zorgt voor een onrustig gevoel bij enkele inwoners.
- Over de overlastvormen drugsgebruik en drugshandel en bekladde muren en gebouwen zeggen in de derde meting meer inwoners dat deze vormen in Oranje voorkomen vergeleken met de eerste meting. Voor beide vormen geldt dat de meeste inwoners die zeggen dat het voorkomt dit

van horen zeggen hebben en het zelf niet hebben gezien. Tijdens de observaties hebben de onderzoekers dergelijke vormen van overlast niet waargenomen.

- Na een aanvankelijke daling in de tweede meting is het aantal inwoners dat zegt dat overige vormen van geluidsoverlast voorkomen in Oranje weer gestegen in de derde meting.

Figuur 3.1 Aantal inwoners dat zegt dat bepaalde vormen van overlast in de afgelopen drie maanden zijn voorgekomen in Oranje (meerdere antwoorden mogelijk) per meting, in %



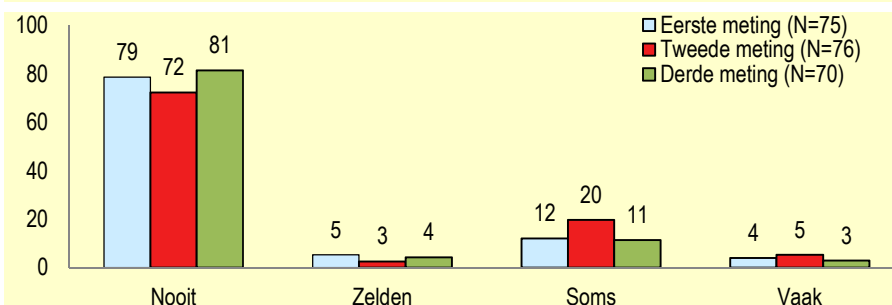
^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

Onveiligheid

- In het onveiligheidsgevoel van de inwoners van Oranje is niet of nauwelijks iets veranderd tussen de metingen (figuur 3.2). Het grootste deel van de inwoners heeft zich nooit onveilig gevoeld in de afgelopen drie maanden.
- De 13 inwoners die zich wel onveilig hebben gevoeld in de afgelopen drie maanden geven bij de derde meting uiteenlopende redenen voor hun onveiligheidsgevoelens. Vier inwoners zeggen bang te zijn om slachtoffer te worden van criminaliteit. Drie zijn bang voor de vluchtelingen die in het dorp rondlopen of – hangen. Eveneens drie weten niet precies wat er zich op het terrein van het asielzoekerscentrum afspeelt en ook drie zijn bang voor de leden van extreem rechtse groeperingen die naar Oranje kwamen als gevolg van de landelijke media aandacht.

Figuur 3.2 Aantal inwoners van Oranje dat zich onveilig heeft gevoeld in de afgelopen drie maanden, per meting in %



Geen significante verschillen ($p \geq 0,05$).

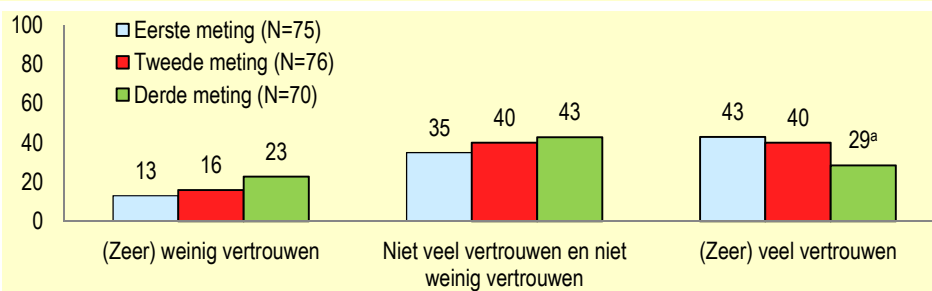
4. Vertrouwen

In deze paragraaf gaan we in op het vertrouwen van de inwoners van Oranje in personen en instanties. We behandelen het vertrouwen van inwoners in de bewoners van het asielzoekerscentrum, de gemeente, de politie en het COA.

Bewoners van het asielzoekerscentrum

- Het vertrouwen van de inwoners in de bewoners van het asielzoekerscentrum is afgenomen. In de derde meting is het aantal inwoners dat zegt (zeer) veel vertrouwen in de bewoners te hebben gedaald ten opzichte van de eerste meting (figuur 4.1). De inwoners hebben het gevoel dat de opgevangen vluchtelingen steeds vaker in de publiek ruimte rondhangen. Voor de inwoners is het niet duidelijk wat zij daar precies doen en wat voor gedrag ze van de vluchtelingen kunnen verwachten.

Figuur 4.1 Vertrouwen van inwoners van Oranje in bewoners van het asielzoekerscentrum per meting, in %

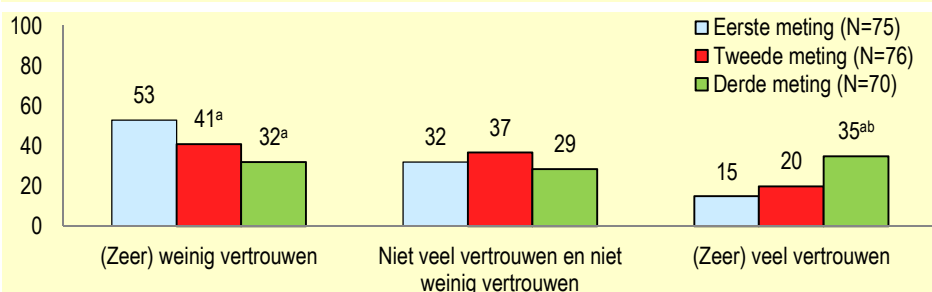


^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

Vertrouwen in en functioneren van de gemeente

- Het vertrouwen van inwoners in de gemeente is verbeterd ten opzichte van vorige metingen. Het aantal inwoners dat aangeeft (zeer) veel vertrouwen te hebben in de gemeente is in de derde meting gestegen, terwijl het percentage dat aangeeft (zeer) weinig vertrouwen in de gemeente te hebben is gedaald (figuur 4.2). Het lijkt de inwoners niet te zijn ontgaan dat de gemeente verschillende acties heeft ondernomen om de leefbaarheid en veiligheid te verbeteren, hetgeen het vertrouwen in de gemeente ten goede komt.

Figuur 4.2 Vertrouwen van de inwoners van Oranje in de gemeente per meting, in %

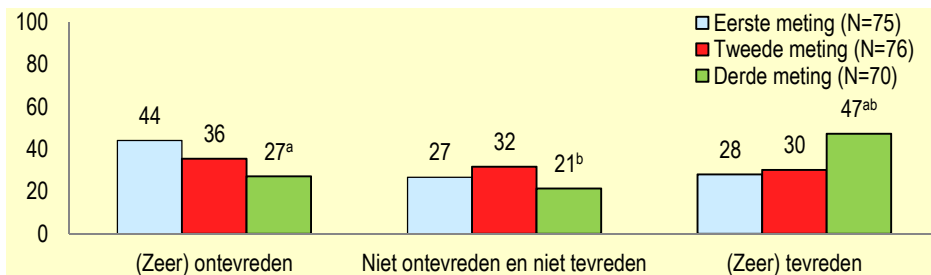


^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

- Dat de inwoners tevreden zijn over de acties van de gemeente om de leefbaarheid en veiligheid te verbeteren zien we ook terug in de tevredenheid over het functioneren. Het aantal inwoners dat (zeer) tevreden is over het functioneren van de gemeente is gestegen (figuur 4.3). Zo geven inwoners aan tevreden te zijn over het feit dat de gemeente een tijdelijke oplossing voor het probleem van de tragere werking van het internet heeft getroffen, namelijk het aanbieden van gratis WiFi op elk adres in Oranje.

Figuur 4.3 Tevredenheid van de inwoners van Oranje over het totale functioneren van de gemeente in Oranje waar het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid per meting, in %



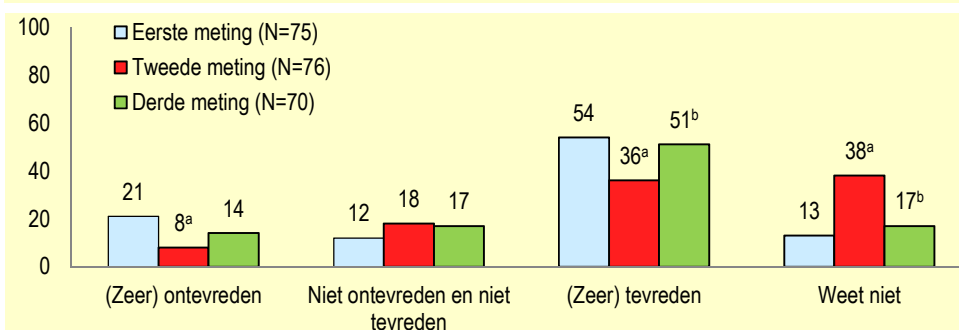
^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

Vertrouwen in en tevredenheid functioneren van de politie

- Voor het vertrouwen in de politie en de tevredenheid over het functioneren vinden we ogenschijnlijk een tegenstrijdige ontwikkeling. Enerzijds lijkt het vertrouwen in de politie enigszins te zijn afgenomen: het aantal inwoners dat zegt (zeer) weinig vertrouwen in de politie te hebben stijgt van 14% in de tweede meting naar 24% in de derde meting. Anderzijds is echter het aantal inwoners dat aangeeft (zeer) tevreden te zijn over het functioneren van de politie gestegen van 36% naar 51% (figuur 4.4). Dit komt wellicht doordat de zichtbaarheid van de politie in het dorp is toegenomen. De inwoners geven aan dat ze de politie vaker zien, hetgeen ook blijkt uit het feit dat het aantal inwoners dat niet weet wat zij moeten antwoorden op deze vraag is afgenomen.

Figuur 4.4 Tevredenheid van de inwoners van Oranje over het totale functioneren van de politie in Oranje waar het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid per meting, in %



^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

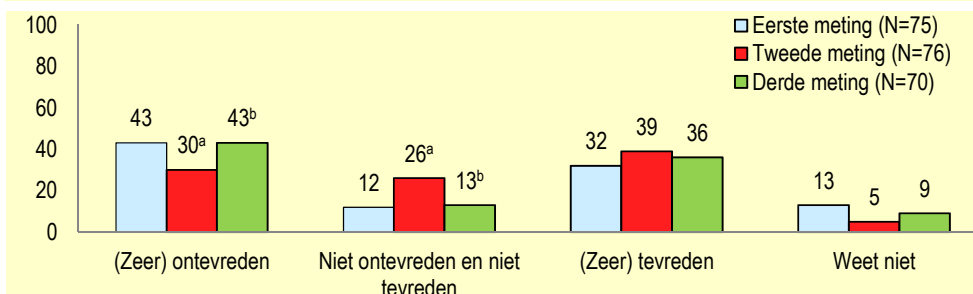
^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

Vertrouwen in en functioneren van het COA

- In het vertrouwen in het COA is weinig veranderd ten opzichte van vorige metingen in tegenstelling tot de tevredenheid over het functioneren in Oranje. Over het laatste zijn de

inwoners bij de derde meting minder tevreden dan bij de tweede meting. Het aantal inwoners dat zegt (zeer) ontevreden te zijn is gestegen (figuur 4.5).

Figuur 4.5 Tevredenheid van de inwoners van Oranje over het totale functioneren van het COA in Oranje waar het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid, in %



^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

5. Aanbevelingen

- Uit zowel de interviews met de inwoners als uit de observaties blijkt dat het in de derde meting minder rustig is op straat dan bij de eerste en tweede meting. Sommige inwoners voelen zich hierdoor beperkt in hun vrijheid. Het lijkt wenselijk om met inwoners in gesprek te gaan over hoe dit kan worden verbeterd.
- Het vertrouwen in en de tevredenheid over het functioneren van de gemeente is verbeterd. Het is bij de inwoners niet onopgemerkt gebleven dat de gemeente verschillende acties heeft ondernomen om de leefbaarheid en veiligheid in Oranje te verbeteren, hetgeen door de inwoners wordt gewaardeerd. Een voorbeeld hiervan is de WiFi-aansluiting die de gemeente heeft gerealiseerd om tegemoet te komen aan het probleem van de tragere werking van het internet. Als de gemeente deze inspanningen onverminderd doorzet kan de vertrouwensbreuk in de toekomst naar alle waarschijnlijkheid verder worden verbeterd.
- Er is onduidelijkheid onder de inwoners over de toekomst van het asielzoekerscentrum. Zij vragen zich af wat er zal gebeuren wanneer het contract met het COA afloopt. Dit veroorzaakt onrust in het dorp. De inwoners zijn bezorgd over waar het Recreatiepark Oranje in de toekomst voor gebruikt gaat worden. Aanbevolen wordt de inwoners al in een vroeg stadium te informeren over de toekomstplannen.

BIJLAGE RESULTATEN DERDE METING

1. Onderzoekopzet en respons

Onderzoeksactiviteiten

Tabel 1.1 Onderzoeksactiviteiten en aantal vluchtelingen per meting

Periode	Meting	Onderzoeksactiviteiten (aantal)	Aantal vluchtelingen
Mei 2015	Eerste meting	- Interviews met inwoners (75) - Observaties en tellingen (72) - Politiecijfers	400
September 2015	Tweede meting	- Enquêtes onder omwonenden (76) - Observaties en tellingen (72) - Politiecijfers	700
Mei 2016	Derde meting	- Enquêtes onder omwonenden (70) - Observaties en tellingen (72) - Politiecijfers	700

Interviews

Tabel 1.2 Responsoverzicht interviews per meting, in absolute aantallen en %

Meting	Inwoners van Oranje van 15 jaar of ouder			Huishoudens in Oranje		
	Eerste meting	Tweede meting	Derde meting	Eerste meting	Tweede meting	Derde meting
N	(N=124)	(N=125)	(N=125)	(N=59)	(N=59)	(N=60)
Technische non-respons: op meerdere momenten niet thuis	20 (16%)	9 (7%)	12 (10%)	7 (12%)	2 (3%)	4 (7%)
Totaal contact gehad	104 (84%)	116 (93%)	113 (90%)	52 (88%)	57 (97%)	56 (93%)
Non-respons	29 (28%)	40 (35%)	43 (38%)	9 (17%)	14 (25%)	16 (29%)
Vragenlijst onvolledig	1 (1%)	-	-	-	-	-
Weigering / Geen interesse	17 (16%)	38 (33%)	43 (38%)	7 (13%)	12 (21%)	16 (27%)
Zou bellen, maar heeft dit niet gedaan	11 (11%)	-	-	2 (4%)	-	-
Gezondheidsproblemen	-	1 (1%)	-	-	1 (2%)	-
Woont er korter dan drie maanden	-	1 (1%)	-	-	1 (2%)	-
Vragenlijst volledig afgenomen	75 (72%)	76 (65%)	70 (62%)	43 (83%)	43 (75%)	40 (71%)
Totaal	124 (100%)	125 (100%)	125 (100%)	59 (100%)	59 (100%)	60 (100%)

Observaties

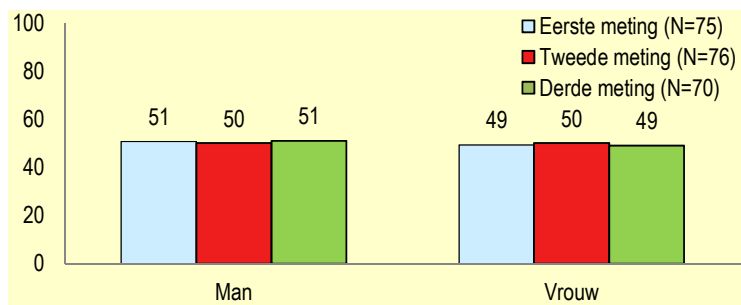
Tabel 1.3 Uitgevoerde observaties per gebied per meting, in absolute aantallen

	Eerste meting (N=72)	Tweede meting (N=72)	Derde meting (N=72)
Gebied 1 – Ingang dorp oostzijde	18	18	18
Gebied 2 – Ingang Recreatiepark	18	18	18
Gebied 3 – Bushalte	18	18	18
Gebied 4 – Ingang dorp westzijde	18	18	18

2. Oranje en haar inwoners

Geslacht

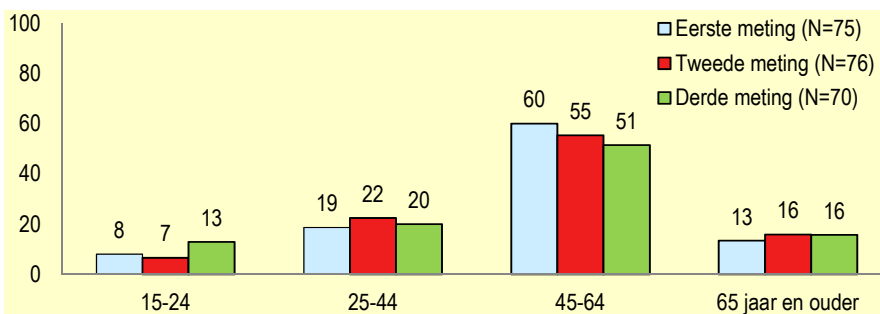
Figuur 2.1 Inwoners van Oranje naar geslacht per meting, in %



Geen significante verschillen ($p \geq 0,05$).

Leeftijd

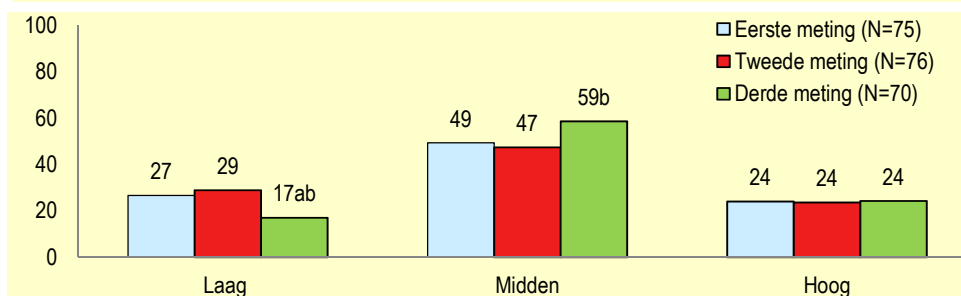
Figuur 2.2 Inwoners van Oranje naar leeftijdsverdeling per meting, in %



Geen significante verschillen ($p \geq 0,05$).

Opleidingsniveau

Figuur 2.3 Inwoners van Oranje naar categorieën van opleidingsniveau per meting, in %

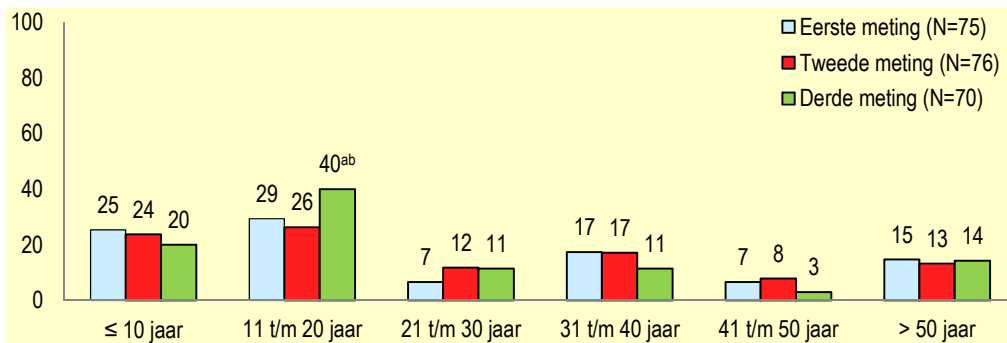


^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

Woonduur

Figuur 2.4 Inwoners van Oranje naar categorieën van woonduur per meting, in %

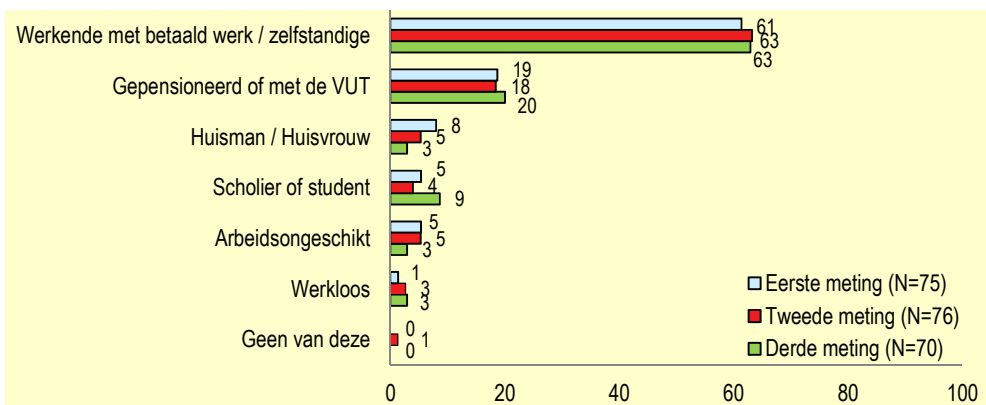


^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

Dagbesteding

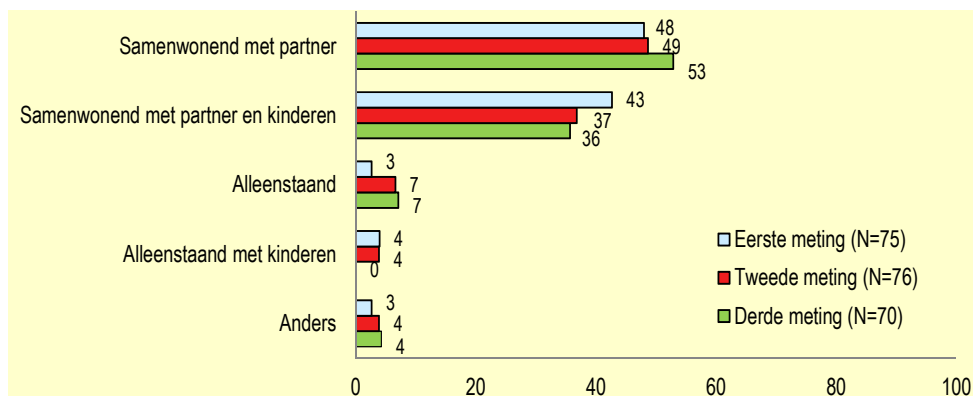
Figuur 2.5 Dagbesteding van inwoners van Oranje per meting, in %



Geen significante verschillen ($p \geq 0,05$).

Gezinssamenstelling

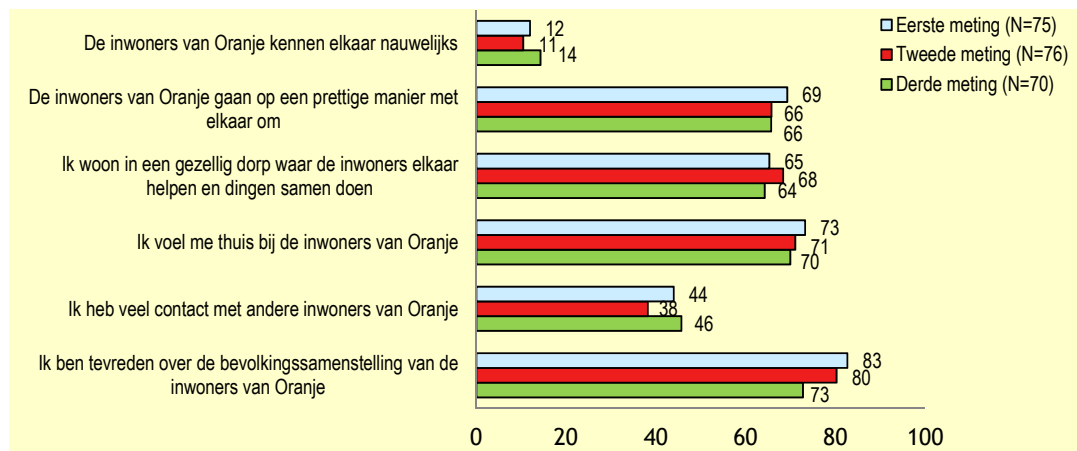
Figuur 2.6 Inwoners van Oranje naar gezinssamenstelling per meting, in %



Geen significante verschillen ($p \geq 0,05$).

Sociale cohesie

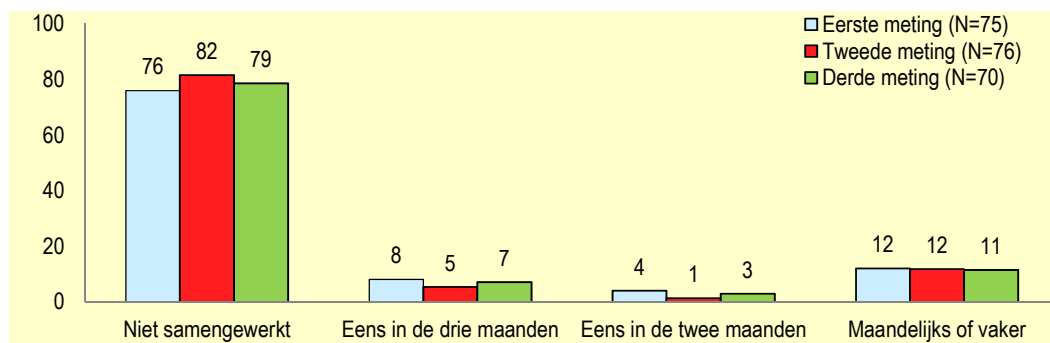
Figuur 2.7 Aantal inwoners dat het (helemaal) eens is met stellingen over andere inwoners van Oranje per meting, in %



Geen significante verschillen ($p \geq 0,05$).

Inzetten voor buurtzaken

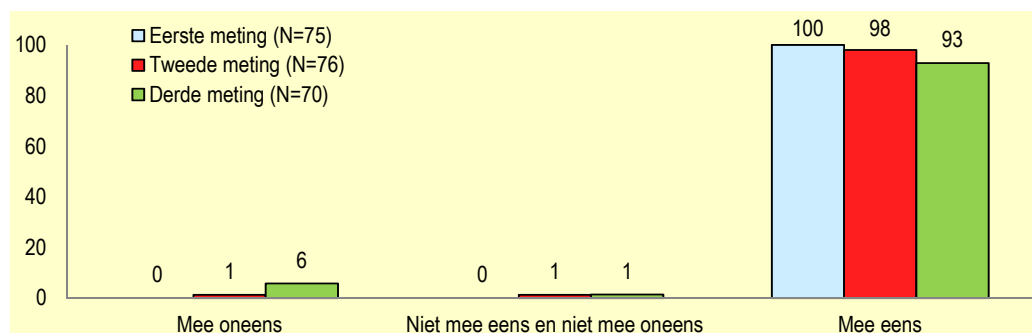
Figuur 2.8 Frequentie waarmee inwoners van Oranje in de afgelopen drie maanden hebben samengewerkt om iets voor het dorp te organiseren per meting, in %



Geen significante verschillen ($p \geq 0,05$).

Groen

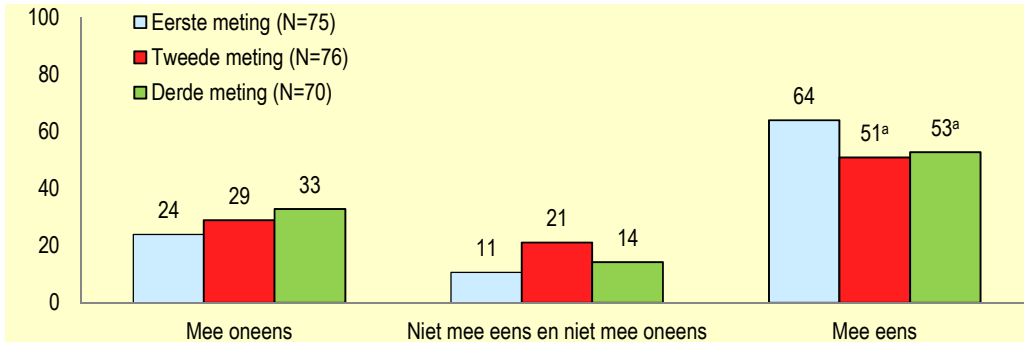
Figuur 2.9 Aantal inwoners dat (helemaal) oneens of (helemaal) eens is met de stelling dat er voldoende groen is in Oranje per meting, in %



Geen significante verschillen ($p \geq 0,05$).

Rust

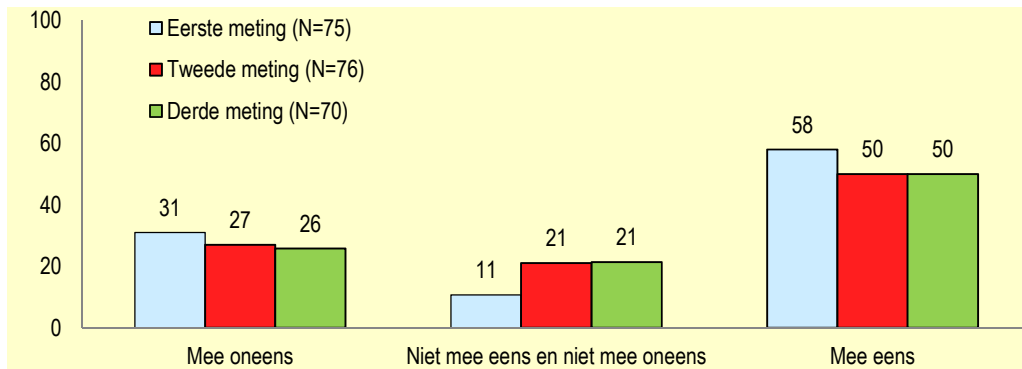
Figuur 2.10 Aantal inwoners dat (helemaal) oneens of (helemaal) eens is met de stelling dat het voldoende rustig is in Oranje per meting, in %



^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

Dorps karakter

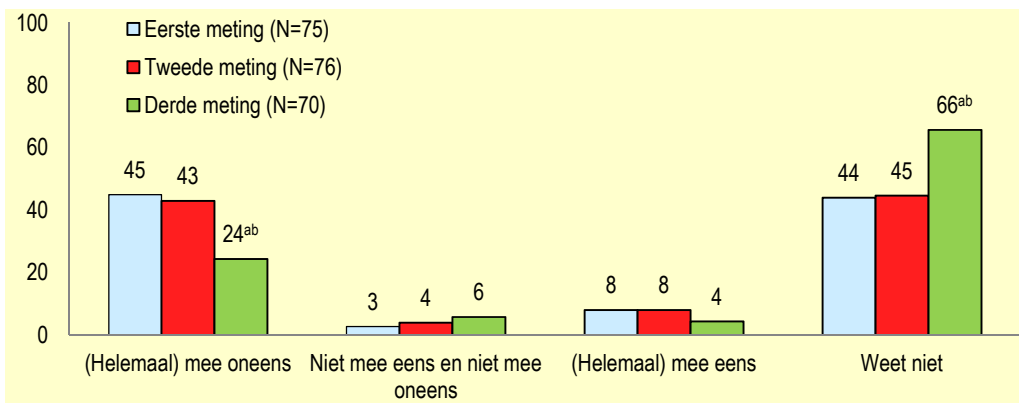
Figuur 2.11 Aantal inwoners dat (helemaal) oneens of (helemaal) eens is met de stelling dat Oranje een voldoende dorps karakter heeft per meting, in %



Geen significante verschillen ($p \geq 0,05$).

Buurtbus

Figuur 2.12 Aantal inwoners dat (helemaal) oneens of (helemaal) eens is met de stelling dat er voldoende plek in de buurtbus is in Oranje per meting, in %

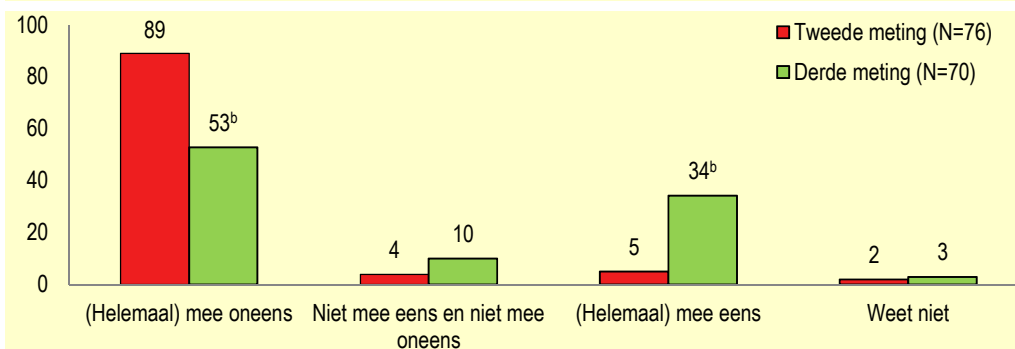


^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

Internet

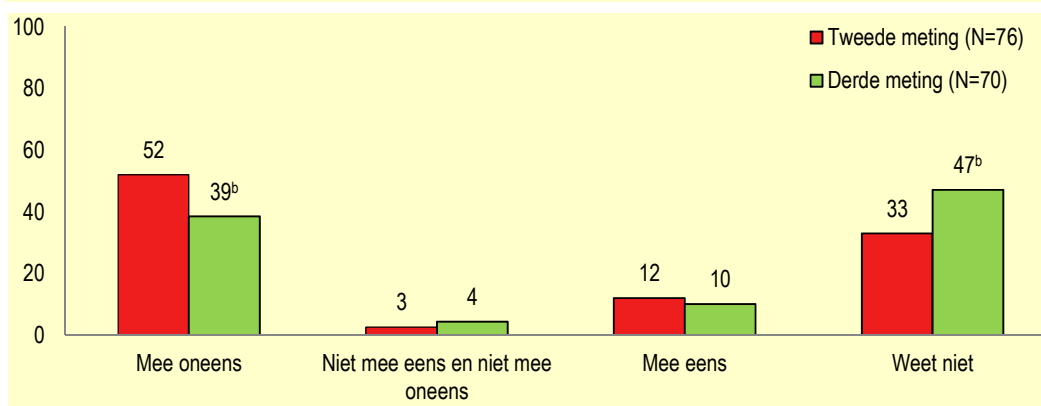
Figuur 2.13 Aantal inwoners dat het bij de tweede meting (helemaal) oneens of (helemaal) eens is met de stelling dat de internettoegang en – snelheid voldoende is in Oranje, in %



^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

Toezicht op kinderen bewoners asielzoekerscentrum

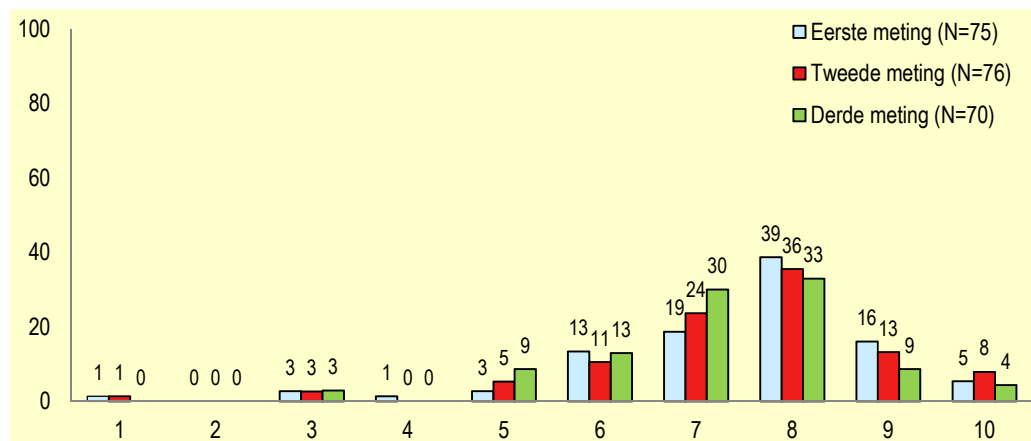
Figuur 2.14 Aantal inwoners dat het tijdens de tweede meting (helemaal) oneens of (helemaal) eens is met de stelling dat er voldoende toezicht is op kinderen van de bewoners van het AZC die in het kanaal zwemmen, in %



^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

Rapportcijfer wonen in Oranje

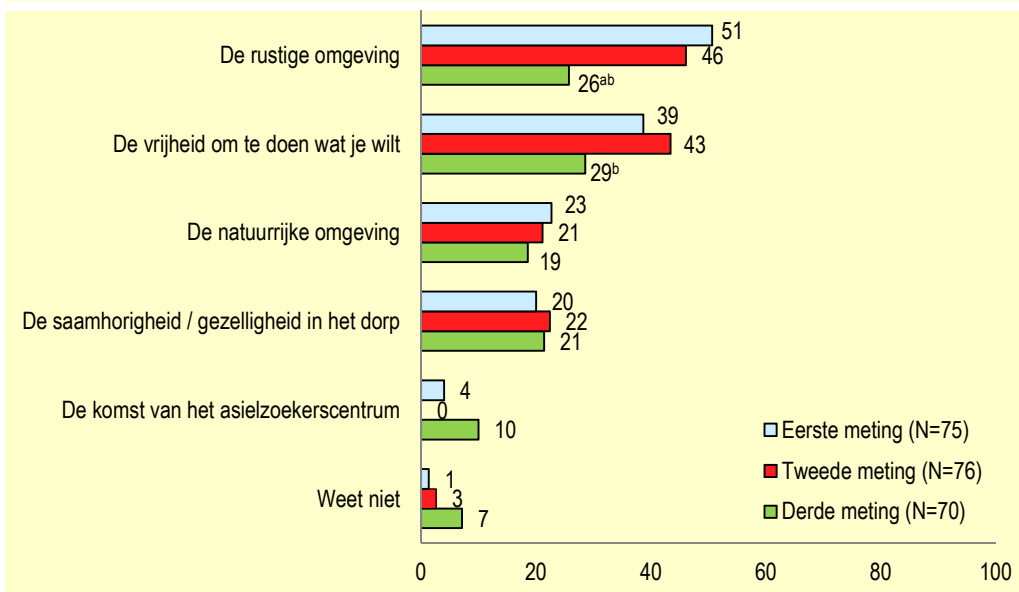
Figuur 2.15 Rapportcijfer (1 tot en met 10) dat inwoners van Oranje geven voor het wonen in hun dorp per meting, in %



Geen significante verschillen ($p \geq 0,05$).

Meest positieve aan Oranje

Figuur 2.16 Aspecten die door inwoners spontaan worden genoemd als zijnde het meest positieve aan Oranje per meting (meerdere antwoorden mogelijk) per meting, in %

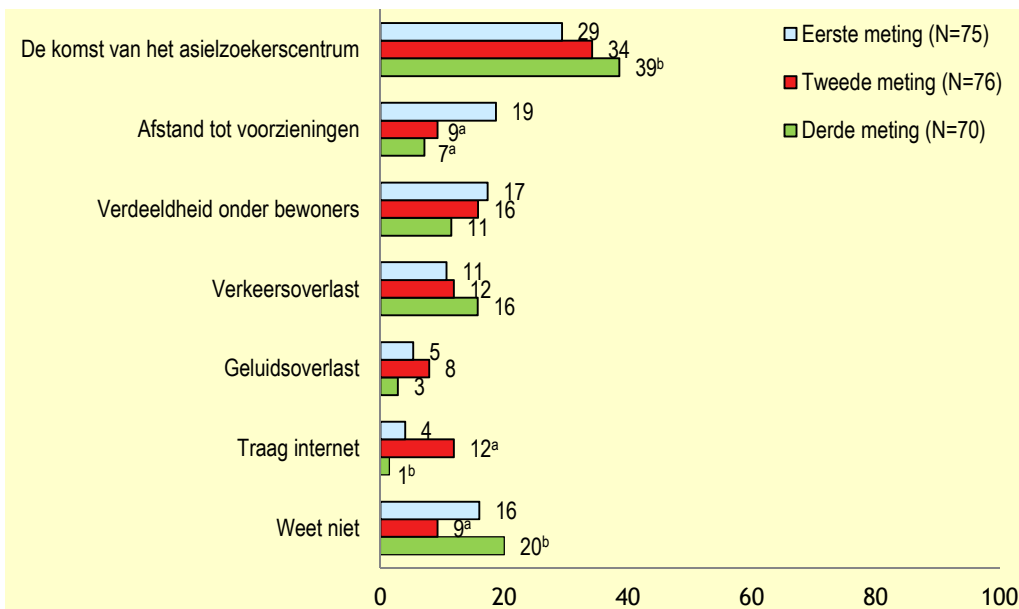


^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

Meest negatieve aan Oranje

Figuur 2.17 Aspecten die door inwoners spontaan worden genoemd als zijnde het meest negatieve aan Oranje (meerdere antwoorden mogelijk) per meting, in %

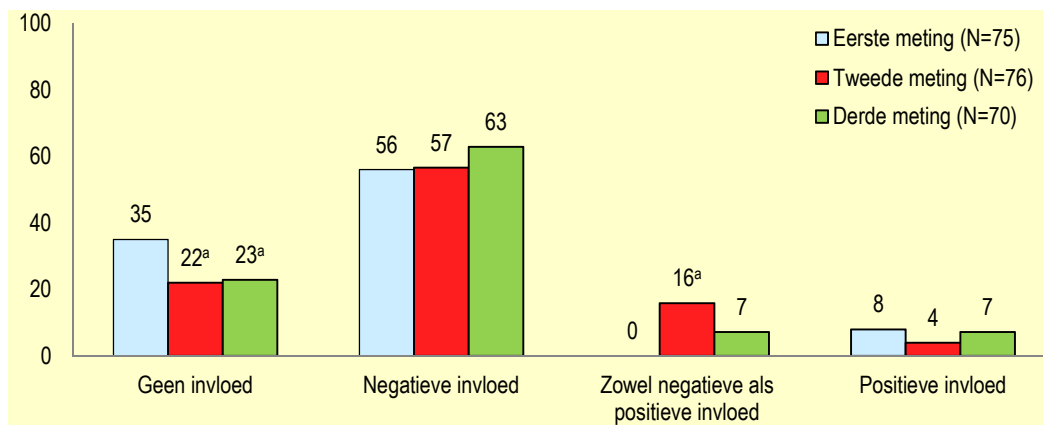


^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

Invloed verblijf vluchtelingen op de leefbaarheid

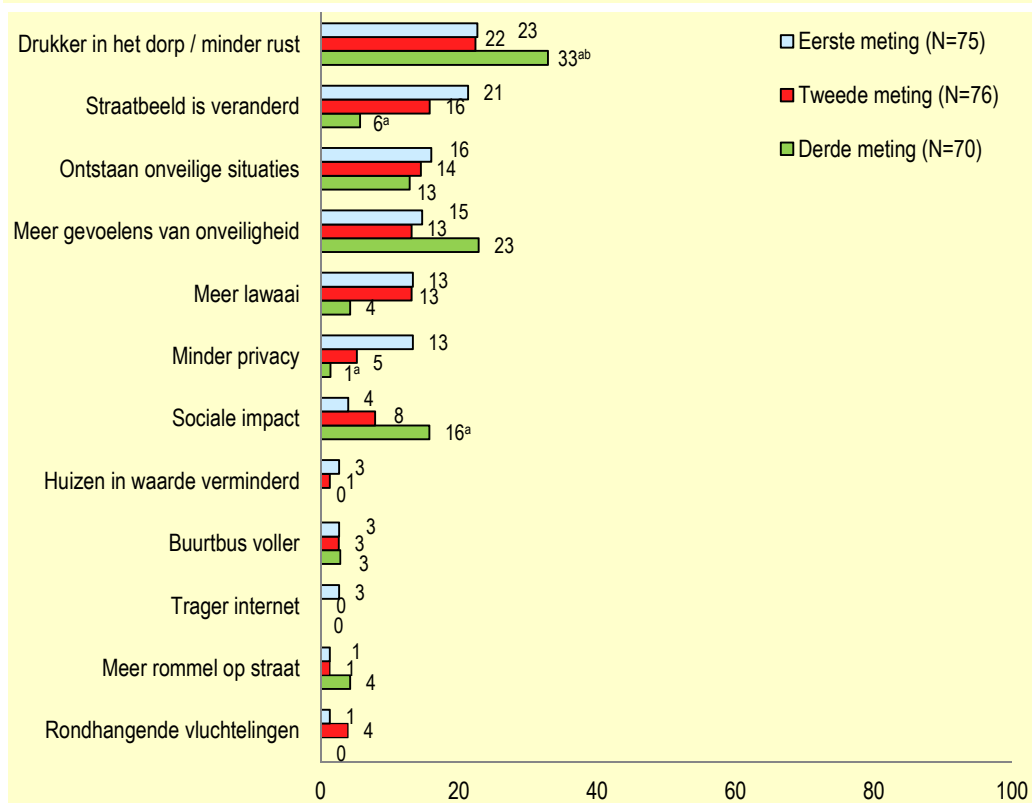
Figuur 2.18 Inwoners die aangegeven dat het verblijf van vluchtelingen op het Recreatiepark Oranje geen, een negatieve, zowel een negatieve als een positieve of een positieve invloed heeft op de leefbaarheid van het dorp per meting, in %



^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

Negatieve invloeden

Figuur 2.19 Door inwoners spontaan genoemde negatieve invloeden van het verblijf van vluchtelingen op het Recreatiepark Oranje op de leefbaarheid van Oranje (meerdere antwoorden mogelijk), in %



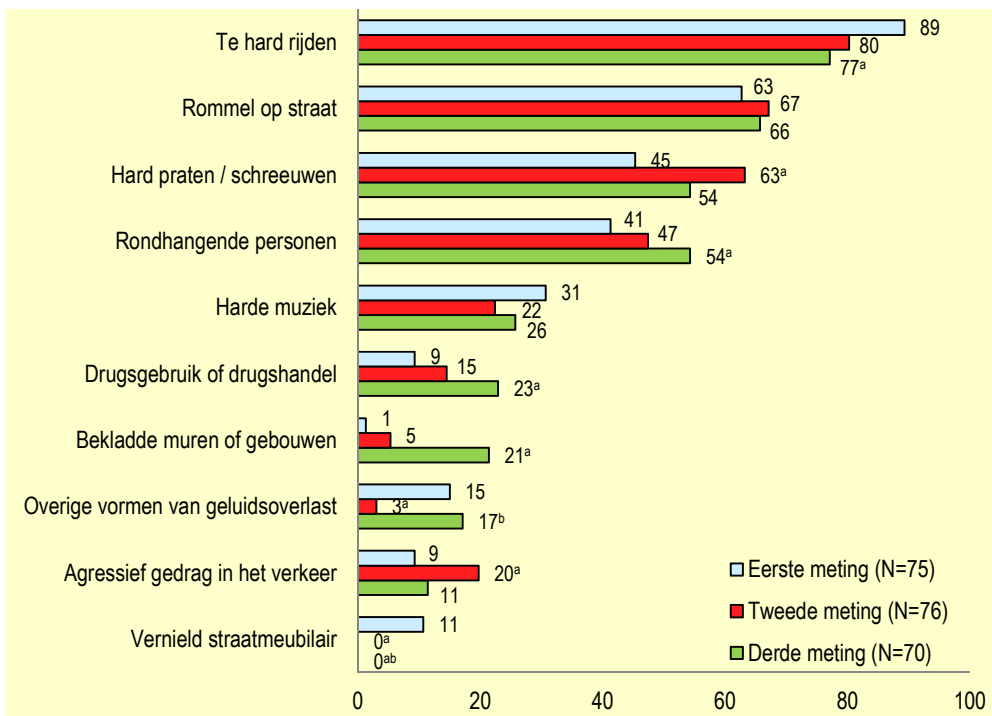
^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

3. Veiligheid

Overlast

Figuur 3.1 Aantal inwoners per meting dat zegt dat bepaalde vormen van overlast in de afgelopen drie maanden zijn voorgekomen in Oranje (meerdere antwoorden mogelijk), in %

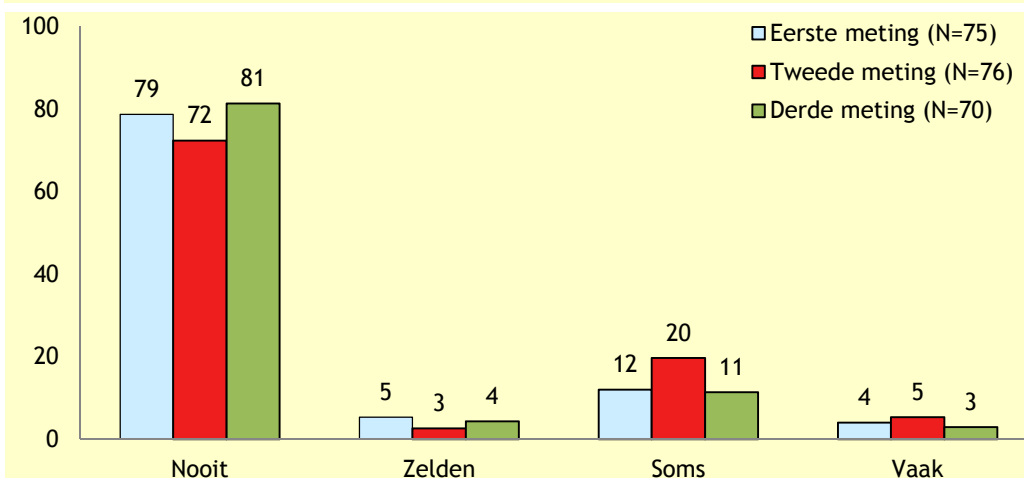


^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

(On)veiligheid

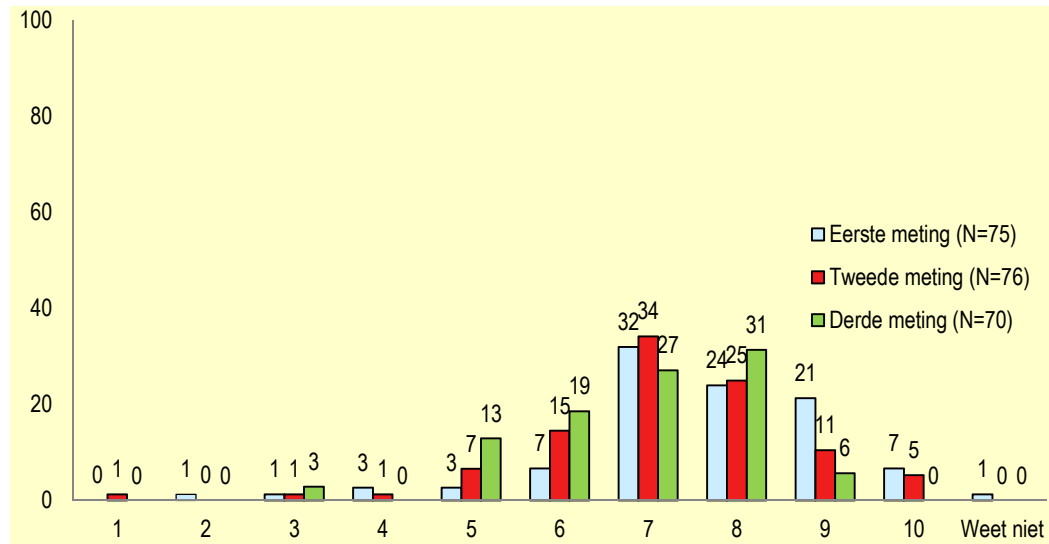
Figuur 3.2 Aantal inwoners van Oranje dat zich onveilig heeft gevoeld in de afgelopen drie maanden per meting, in %



Geen significante verschillen ($p \geq 0,05$).

Rapportcijfer veiligheid

Figuur 3.3 Rapportcijfer (1 tot en met 10) dat inwoners van Oranje geven voor de veiligheid in hun dorp per meting, in %

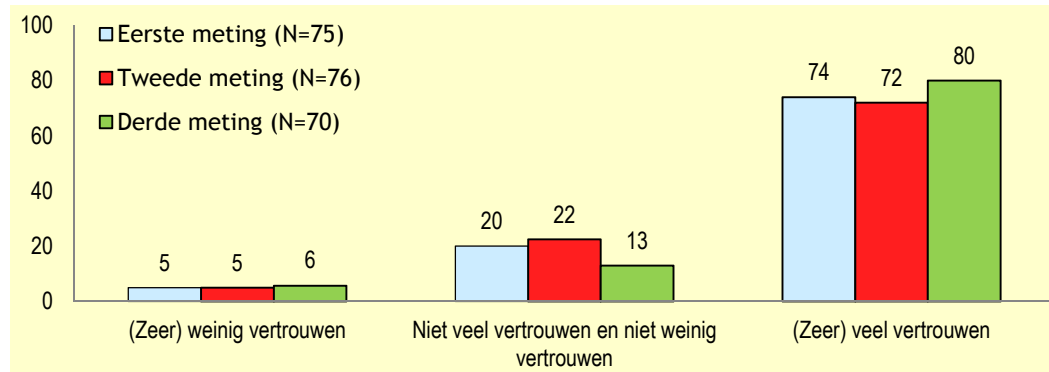


Geen significante verschillen ($p \geq 0,05$).

4. Vertrouwen

Inwoners van Oranje

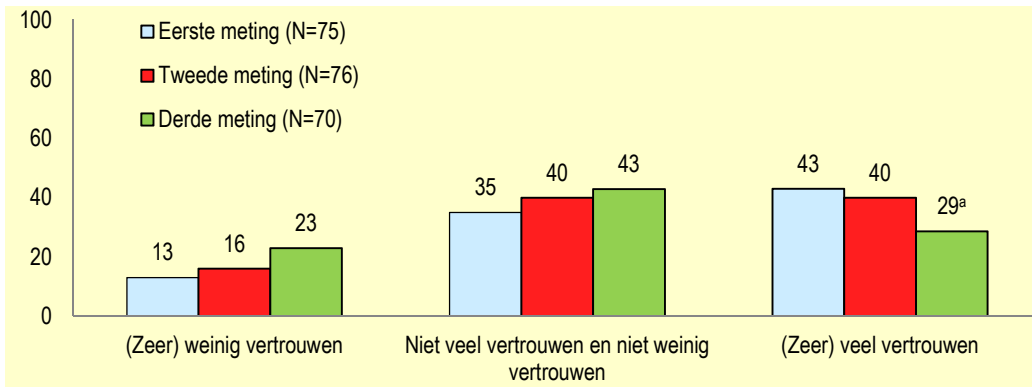
Figuur 4.1 Vertrouwen van inwoners van Oranje in andere inwoners per meting, in %



Geen significante verschillen ($p \geq 0,05$).

Bewoners van het asielzoekerscentrum

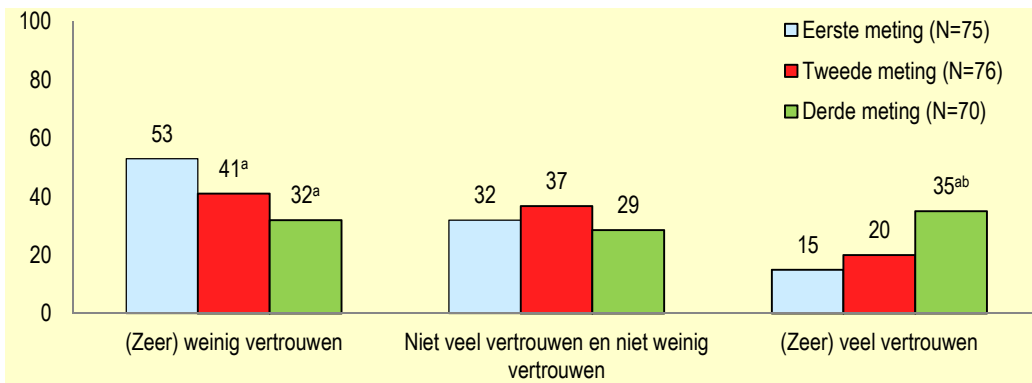
Figuur 4.2 Vertrouwen van inwoners van Oranje in bewoners van het asielzoekerscentrum per meting, in %



^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

Vertrouwen in gemeente

Figuur 4.3 Vertrouwen van inwoners van Oranje in de gemeente per meting, in %

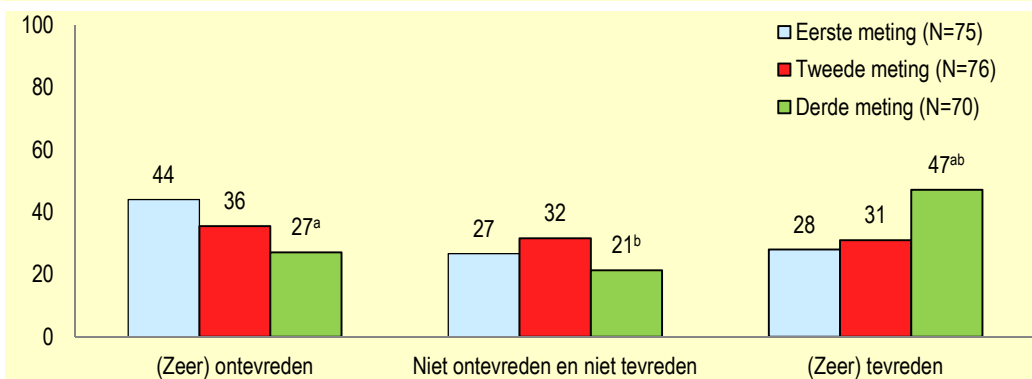


^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

Tevredenheid over functioneren gemeente

Figuur 4.4 Tevredenheid van de inwoners van Oranje over het totale functioneren van de gemeente in Oranje waar het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid per meting, in %

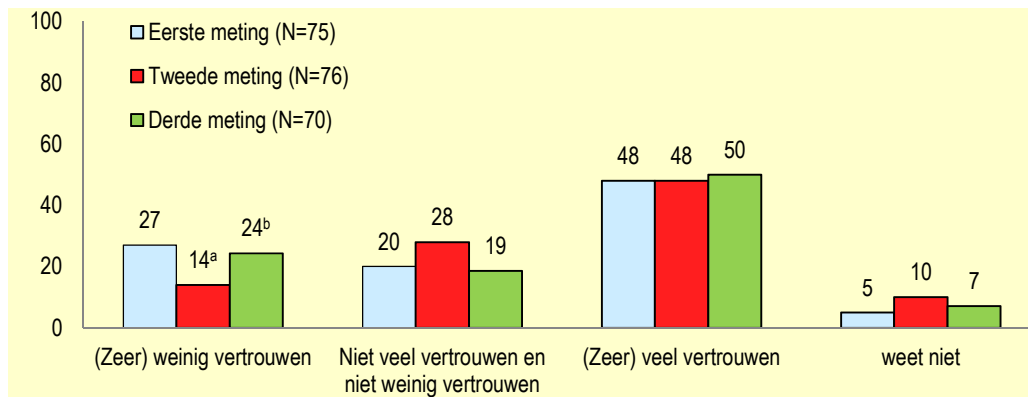


^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

Vertrouwen in politie

Figuur 4.5 Vertrouwen van inwoners van Oranje in de politie, in %

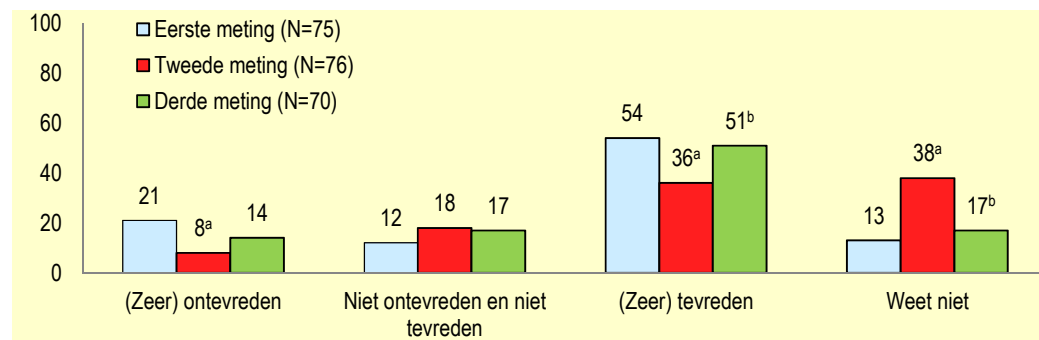


^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

Tevredenheid over functioneren politie

Figuur 4.6 Tevredenheid van de inwoners van Oranje over het totale functioneren van de politie in Oranje waar het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid per meting, in %

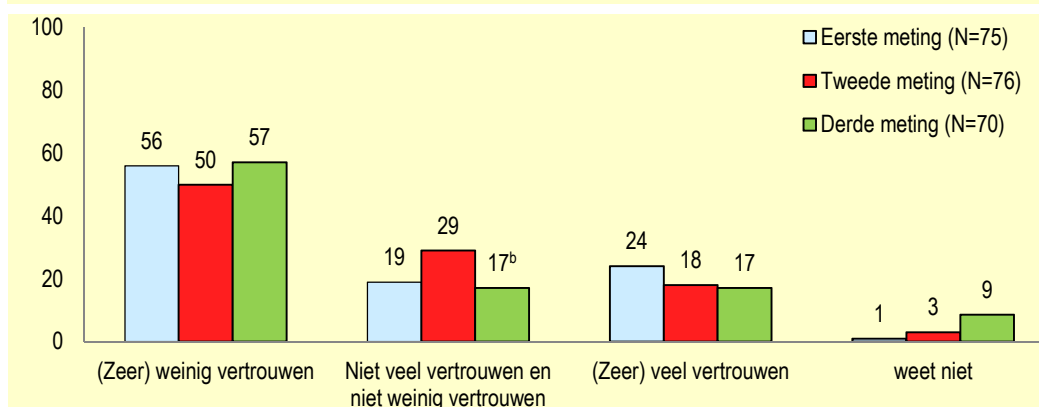


^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

Vertrouwen in COA

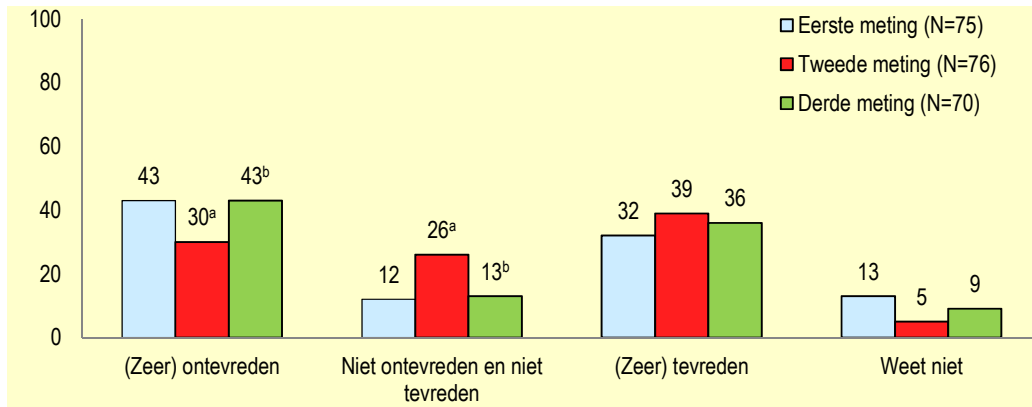
Figuur 4.7 Vertrouwen van inwoners van Oranje in het COA, in %



^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

Tevredenheid over functioneren COA

Figuur 4.8 Tevredenheid van de inwoners van Oranje over het totale functioneren van het COA in Oranje waar het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid, in %



^a Significant verschil met eerste meting ($p < 0,05$).

^b Significant verschil met tweede meting ($p < 0,05$).

COLOFON

© St. INTRAVAL

Postadres

Postbus 1781
9701 BT Groningen
E-mail info@intraval.nl

www.intraval.nl

Kantoor Groningen:	Kantoor Rotterdam:
St. Jansstraat 2C	Goudsesingel 68
Telefoon 050 - 313 40 52	Telefoon 010 - 425 92 12
Fax 050 - 312 75 26	Fax 010 - 476 83 76

Juni 2016

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of anderszins, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.

TEKST	B. Bieleman, R. Mennes, M. Sijtstra, J. Snippe
OPDRACHTGEVER	Regiegroep Oranje
OPMAAK	M. Haaijer
OMSLAG	E. Cusiel
DRUK	Copy-Copy Groningen
ISBN	978 90 8874 224 8